

АГЕНЦИЯ ПО ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ

Изх. номер: КСИ-174

Дата: 19.09.2018 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на контрол
по чл. 232 от ЗОП

- ☒ за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)
- ☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на документите по чл. 232, ал. 3, т. 2 и ал. 5 ЗОП (II етап)
- ☐ за съответствие с изискванията на ЗОП на работата на комисията по чл. 103 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-174/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180830-05220-0004
Възложител:	Народно читалище „Напредък 1898“ с. Търнава
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☐ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☒ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не
Обект на поръчката:	☒ Строителство

	☐ Доставки ☐ Услуги ☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Извършване на строително-ремонтни работи за „Подобряване на културната инфраструктура в НЧ „Напредък – 1898“ – с. Търнава, общ. Бяла Слатина“
Обособени позиции:	☐ Да Брой: ☒ Не
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	2. Строителство на сгради и съоръжения
Срок за изпълнение:	180 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	290 700.51 лв.
Финансиране:	☐ Изцяло от националния бюджет ☒ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: 1. Проекта на решение за откриване на процедурата 2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата 3. Проекта на техническа спецификация 4. Проекта на методика за оценка	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	☒ Да ☐ Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	☒ Да ☐ Не
Проверката на проектите на техническата спецификация и методиката за оценка е извършена от външен експерт по чл. 229а ЗОП.	☒ Да ☐ Не
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ III

Резултати от контрола

Проект на решение за откриване на процедурата

Констатации
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле I.1) посоченият адрес на профила на купувача води до електронната преписка на обществена поръчка с предмет: „СМР ремонт и реконструкция на сграден читалищен фонд – Народно читалище „Развитие 1892“- гр. Бяла Слатина“. Препоръчваме, при откриване на процедурата, в полето да се попълнят коректни данни за адреса на профила на купувача (вж. чл. 42, ал. 1 ЗОП). Бележката е валидна и за изпратения проект на обявление.

Проект на обявление за обществена поръчка

Възлагащ орган
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле I.3) на обявлението е попълнен неточен електронен адрес (вж. констатация към решението за откриване). Коментираното поле е предназначено за посочване на адрес (URL), на който е осигурен електронен достъп до документацията за обществената поръчка. Препоръчваме при откриване на процедурата в полето да се попълни адрес, препращащ директно в електронната преписка на конкретната поръчка (чл. 32, ал. 1 и 2 и чл. 42, ал. 2, т. 2 и ал. 3 ЗОП)

Предмет
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле II.2.4) на обособените позиции е отбелязано, че задачите и дейностите по настоящата обществена поръчка са описани подробно в работния проект, част от документацията по настоящата обществена поръчка, както и в „Техническите спецификации“. Съгласно Приложение № 19, т. 3 ЗОП обявлението за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание, трябва да включва кратко описание на предмета на поръчката, а когато е приложимо – и количество или обем (напр. застроена площ на сградата, разгънатата застроена площ и т.н.). Препоръчваме да се посочват данни за естеството и обема на възлаганите строително-ремонтните работи.

Икономическо и финансово състояние
<i>Констатации и препоръки:</i> В поле III.1.2), възложителят изисква валидна застраховка за „Професионална отговорност в строителството“ за строежи от I група, четвърта категория, с минимална застрахователна сума в размер на 100 000 лв. При

откриване на процедурата препоръчваме възложителят да посочи и нормативния акт, от който произтича поставеното изискване (вж. чл. 31, ал. 1 ППЗОП и Приложение № 19, т. 6 ЗОП).

Технически и професионални възможности

Констатации и препоръки:

1. В поле III.1.3) е посочено, че съгласно чл. 67, ал. 5 от ЗОП възложителят може да изисква от участниците по всяко време да представят всички или част от документите, чрез които се доказва информацията, посочена в еЕЕДОП.,. Възложителят следва да има предвид, че посоченото указание е приложимо и към полета III.1.2) и III.1.1).

2. В поле III.1.3) се изисква участникът да е изпълнил минимум 1 (един) обект, с предмет идентичен или сходен на обществената поръчка, изпълнен през последните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертите. Изискването е неясно, доколкото в обявлението не се съдържа информация за обема на възлагания договор и за естеството на дейностите, включени в него (вж. коментара относно поле II.2.4).

Административна информация

Констатации и препоръки:

В поле IV.2.7) е посочено, че получените заявления за участие или оферти се отварят на публично заседание, на което могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители. Съгласно чл. 54, ал. 2 ППЗОП, освен посочените лица от възложителя на отваряне на офертите могат да присъстват и представители на средствата за масово осведомяване. Препоръчваме редакция съгласно разпоредбите на чл. 54, ал. 2 ППЗОП.

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)

Доц. д-р МИГЛЕНА ПАВЛОВА

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

Вх. номер: КСИ-174

Дата:

СТАНОВИЩЕ
за извършена проверка
от външен експерт по чл. 229а ЗОП

на проектите на техническите спецификации на процедура,
избрана за контрол по чл. 232 ЗОП

РАЗДЕЛ I
Процедура

Към КСИ №	КСИ-174/2018 г.
ИН на регистрационната форма от ССИ:	20180830-05220-0004
Възложител:	Народно читалище „Напредък 1898“ с. Търнава
Вид на възложителя:	☒ публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) ☐ секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	☐ Открита ☐ Ограничена ☐ Състезателна процедура с договаряне ☐ Договаряне с предварителна покана за участие ☐ Състезателен диалог ☐ Партньорство за иновации ☐ Договаряне без предварително обявление ☐ Договаряне без предварителна покана за участие ☐ Конкурс за проект ☒ Публично състезание ☐ Пряко договаряне
Процедурата е „ускорена“:	☐ Да ☒ Не
Обект на поръчката:	☒ Строителство ☐ Доставки ☐ Услуги

	☐ Услуги по Приложение № 2
Предмет на поръчката:	„Подобряване на културната инфраструктура в НЧ „Напредък – 1898“ – с. Търнава, общ. Бяла Слатина“
Обособени позиции:	☐ Да ☒ Не Брой:
Професионалната област, в която попада предметът на възлаганата поръчка (според възложителя):	2. Строителство на сгради и съоръжения
Срок за изпълнение:	180 дни
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	290 700.51 лв.
Финансиране:	☐ Изцяло от националния бюджет ☒ Изцяло или частично със средства от ЕС ☐ Друго:
Критерий за възлагане на поръчката:	☐ Най-ниска цена ☐ Ниво на разходите ☒ Оптимално съотношение качество/цена
Коментари и други бележки:	

РАЗДЕЛ II

Проверени документи

Проверката обхваща следните документи: ☒ Проекта на техническа спецификация ☒ Проекта на методика
Коментари и други бележки:

РАЗДЕЛ III

Резултати от проверката

III.1) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на ЗОП

1. Техническите спецификации са определени по един от начините, посочени в чл. 48, ал 1 ЗОП. (вж. и §2, т. 54 ДР ЗОП).	☐ Да ☒ Не
---	---

2. Всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон е допълнено с думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 48, ал. 2 ЗОП).	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
3. Техническите спецификации осигуряват равен достъп на участниците до процедурата за възлагане на обществената поръчка и не създават необосновани пречки при нейното възлагане в условията на конкуренция. (вж. чл. 49, ал. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
4. В техническите спецификации не се посочва конкретен модел, източник или специфичен процес, който характеризира продуктите или услугите, предлагани от конкретен потенциален изпълнител, нито търговска марка, патент, тип или конкретен произход или производство, което би довело до облагодетелстване или елиминиране на определени лица или някои продукти. Ако е налице подобно посочване, към него са добавени думите „или еквивалентно/и“. (вж. чл. 49, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В техническите спецификации е посочено изискване за прехвърляне на правата върху интелектуална собственост. (вж. чл. 48, ал. 4 ЗОП). <i>Забележка: при необходимост, в зависимост от предмета на поръчката.</i>	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
6. Когато резултатът от поръчката ще се използва от физически лица, техническите спецификации, които определят характеристиките на предмета на поръчката, са съобразени с критериите за достъпност за хора с увреждания или осигуряват възможност и хора с увреждания да ползват този резултат. (вж. 48, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☒ Не ☐ Не е приложимо
7. Когато с акт на Европейския съюз са определени задължителни изисквания, свързани с критерии за достъпност за хора с увреждания или условия за ползване от такива хора, в техническите спецификации е включена препратка към тези изисквания. (вж. 48, ал. 6 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
8. Техническите спецификации, които включват „Маркировки“ с конкретни екологични, социални или други характеристики, отговарят на изискванията, посочени в чл. 51, ал. 1 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
9. Когато се изискват маркировки, е посочено, че се приемат всички еквивалентни маркировки, както и други подходящи доказателства за съответствие, съгласно чл. 51, ал. 3 и ал. 4 ЗОП.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
10. Възложителят изисква от участниците протокол от изпитване от орган за оценяване на съответствието или сертификат, издаден от такъв орган, като доказателство за съответствие с изискванията или критериите, свързани с изпълнението на поръчката. (вж. чл. 52, ал. 1 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо

11. Възложителят признава сертификати и от други еквивалентни органи, както и подходящи доказателства за съответствие. (вж. чл. 52, ал. 2 и ал. 3 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
12. Информацията от „Техническите спецификации“ съответства/не противоречи на информацията в методиката (когато е приложимо)	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
13. Не са установени текстове или параметри, които самостоятелно или в комбинация с други изисквания или параметри ограничават конкуренцията (вж. чл. 2, ал. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
14. Техническата спецификация съдържа достатъчно информация, необходима на кандидатите/участниците за подготовка на техните предложения.	☒ Да ☐ Не
15. В техническата спецификация няма противоречащи си условия или изисквания.	☒ Да ☐ Не
16. В техническата спецификация са обхванати всички дейности, които следва да се реализират в рамките на възлагания договор, според обекта /предмета на поръчката.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
17. В техническата спецификация не са обединени дейности, които представляват интерес за различни лица, и които биха могли да се възложат на различни изпълнители.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
<i>Констатации и препоръки:</i> По точки 1 и 2 Техническата спецификация (ТС) не съдържа изисквания към основните материали и технологични процеси, които ще се влагат и прилагат при изпълнение на строително-монтажните работи. ТС не определя необходимите характеристики на предмета на поръчката, съгласно изискванията на чл. 48, ал.1 от ЗОП. Не са посочени: - работните характеристики или функционалните изисквания, включително екологичните, които позволяват точно определяне на параметрите на предмета на поръчката; - български стандарти, които въвеждат европейски стандарти, или европейски технически оценки, или общи технически спецификации, или международни стандарти, или други стандартизационни документи; - работни характеристики или функционални изисквания чрез посочване на стандарти/технически оценки/ спецификации.	

На стр. 6, в т. 4 Общи изисквания към изпълнението е посочено: „На строежа следва да бъдат доставени само строителни продукти, които притежават подходящи характеристики за вграждане, монтиране, поставяне или инсталиране в сградата и само такива, които са заложили в проекта със съответните им технически характеристики, съответстващи на техническите правила, норми и нормативи, определени със съответните нормативни актове за проектиране и строителство. Строителните продукти се влагат въз основа на съставени декларации, посочващи предвидената употреба или употреби, и придружени от инструкция и информация за безопасност на български език.“

Горесцитираният текст е общ и не съдържа изброените в §2, т. 54 ДР ЗОП елементи на „технически спецификации“ за строителство, а именно: всички технически предписания, определящи изискваните характеристики на материалите, така че да отговарят на предвидената от възложителя употреба, условия за изпитване, инспекция, методи или технологии на строителство, работни характеристики, безопасност или размери, включително процедурите относно осигуряването на качеството, терминология, символи, изпитване и методи на изпитване, опаковане, маркиране и етикетирание и други технически условия, общи или специални нормативни актове по отношение на завършено строителство и материалите или частите, включени в него.

Препоръчвам редакция, съгласно гореописаното.

По точка 6

Предмет на обществената поръчка е извършване на ремонтни работи в сградата на Народно читалище „Напредък – 1898“, като за обекта има одобрен инвестиционен проект и издадено разрешение за строеж. В текста на ТС не е посочено дали техническият проект е изготвен в съответствие с изискванията на Наредба № 4 от 01.07.2009г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания. Също така, в текста на ТС липсва информация относно предвидени строителни работи, които да осигуряват достъп до сградата на читалището за хора с увреждания, каквито са изискванията на чл. 48, ал. 5 от ЗОП. Препоръчвам прецизиране.

по точка 14

ТС не съдържа информация относно предвидения от Възложителя максимален срок за изпълнение на поръчката, както и събитието/документа, който определя приключването на предвидените дейности по нея. Не става ясно дали договора за строителство приключва със съставяне на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение №15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) или с въвеждане на обекта в експлоатация.

Единствено, на стр. 5, е представена информация, че строителството започва „след съставяне на протокола за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво, а когато такъв не се изисква, със заверка

на заповедната книга“.

ТС не съдържа информация относно категорията на строежа, съгласно чл. 137 от ЗУТ или Наредба №1/30.07.2003 за номенклатурата за видове строежи.

За участниците в процедурата не става ясно дали да предвидят в „Методологията на работа за изпълнение на СМР“ (оценявана, съгласно методиката за оценка на офертите) дейност, свързана с въвеждане на обекта в експлоатация, и каква продължителност и ресурси ще са необходими за изпълнението на тази дейност, като се има предвид разликата в процедурите за въвеждане в експлоатация за трета и четвърта категория строежи.

Препоръчвам редакция, съгласно гореописаното.

III.2) Съответствие на проекта на техническа спецификация с изискванията на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

При проверката са взети предвид следните нормативни документи, стандарти и др.:

1. Закон за устройство на територията.
2. Наредба за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти.
3. Наредба № 4 от 01.07.2009 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда за населението, включително за хората с увреждания.
4. Наредба № 7 от 2004 година за енергийна ефективност на сгради.
5. Наредба № РД-02-20-1 от 05 февруари 2015г. за условията и реда за влягане на строителните продукти в строежите на Република България.
6. Наредба № 3 от 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството.

Констатации и препоръки:

В техническата спецификация липсват основни елементи, описани в констатации и препоръки на раздел III.1), за да е възможно установяване на съответствие или несъответствие с разпоредбите на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката.

III.3) Съответствие на проекта на методика с общите изисквания на ЗОП

1. Показателите за комплексна оценка, включени в критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат параметри или характеристики от изброените в чл. 70, ал. 4 ЗОП.	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
2. Показателите, включени в методиката, са пряко свързани с предмета на обществената поръчка.	☒ Да ☐ Не

(вж. чл. 70 ал. 5 ЗОП).	
3. Показателите за оценка не дават неограничена свобода на избор и гарантират реална конкуренция в съответствие с чл. 70, ал. 5 ЗОП.	☒ Да ☐ Не
4. Пълнотата и начинът на представяне на информацията в документите не се използват като показатели за оценка на офертите. (вж. чл. 33, ал. 1 ППЗОП).	☒ Да ☐ Не
5. В методиката се съдържат точни указания (начин) за определяне на оценката по всеки показател. (вж. чл. 70, ал. 7 ЗОП).	☐ Да ☒ Не
6. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 1 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
7. Указанията за определяне на оценката по всеки показател дават възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 2 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
8. Указанията за определяне на оценката по всеки показател осигуряват достатъчно информация за правилата, които ще се прилагат при определяне на оценката. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3 ЗОП).	☐ Да ☒ Не
9. За количествено определимите показатели, са определени стойностите в цифри или в проценти и се посочва начинът за тяхното изчисляване. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „а“ ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
10. За качествените показатели, които са количествено неопределими, са посочени начините за тяхното оценяване от комисията с конкретни стойности чрез експертна оценка. (вж. чл. 70, ал. 7, т. 3, б. „б“ ЗОП).	☒ Да ☐ Не ☐ Не е приложимо
11. В методиката не са включени показатели за оценка, които не са пряко свързани с предмета на поръчката, както и показатели, които отчитат времето за извършване на плащанията в полза на изпълнителя (отложено или разсрочено плащане). (вж. чл. 70, ал. 10 ЗОП).	☒ Да ☐ Не
12. В случай че възложителят е обосновал, че платимата цена или разходите следва да са фиксирани, оценката се основава единствено на показателите, свързани с измерване на качеството. (вж. чл. 70, ал. 8 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
13. При обществена поръчка с предмет проектиране и изпълнение на строителство, показателите за оценка включват характеристики на предмета	☐ Да ☐ Не ☒ Не е

както за проектирането, така и за строителството. (вж. чл. 70, ал. 9 ЗОП).	приложимо
14. При избор на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 2 или т. 3 ЗОП са посочени периодите, по отношение на които се представят предложения за разходите. (вж. чл. 38 ППЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
15. В случай че избраният критерий за оценка е ниво на разходите, като се отчита разходната ефективност, то разходите за целия жизнен цикъл включват цена на придобиване и един или повече от посочените в чл. 71, ал. 1 ЗОП разходи.	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
16. В случай че ще бъдат приемани варианти (отбелязан отговор „ДА“ в поле II.2.10 на обявлението), избраният критерий за възлагане и показателите за оценка на офертите могат да се приложат по един и същ начин към офертите с/или без варианти. (вж. чл. 53, ал. 5 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
17. Когато в методиката (или в техническата спецификация) са определени минимално и максимално допустими стойности на количествени показатели, избраните пределни стойности не ограничават лица от участие в процедурата. (вж. чл. 70, ал. 6 ЗОП).	☐ Да ☐ Не ☒ Не е приложимо
Констатации и препоръки: по точки 5 и 8 В методиката за оценка на офертите, по показател ОМ – Методология на работа, е предвидено оценяване с 30 точки на минималните изисквания на Възложителя по отношение съдържанието на документа, и присъждане на допълнителен брой точки при наличие на три групи надграждащи обстоятелства. За първото надграждащото обстоятелство (стр.2) Възложителят е поставил изискване за наличие на следната информация : „За представените дейности от етапите на изпълнение на предмета на СМР – подготовка на строителната площадка и доставка на материали, строителство и предаване на обекта като цяло с протокол-образец 15, в тяхната технологична последователност са заявени/декларирани/ посочени технически и човешки ресурси“. Надграждащото обстоятелство не се отличава от минимално изискуемото съдържание на методологията - точки 1 и 3 (стр.1). По този начин се дава възможност за различно оценяване на една и съща информация в методологията. Следователно, техническите предложения в офертите не могат да бъдат сравнени и оценени обективно. Препоръчвам промяна в изискванията за минимално съдържание на методологията или в надграждащото обстоятелство. В минимално изискуемото съдържание на методологията (стр.1), по точка 3, както и в първото надграждащо обстоятелство, наличието на което е задължително за оценяване на методологията с 35, 40 и 50 точки, е поставено изискване участниците да посочат техническите и човешки ресурси, необходими	

за изпълнение на предвидените СМР. Възложителят не е посочил кои технически ресурси ще оценява – материали и/или оборудване и/или механизация, което не дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите. Препоръчвам прецизиране на изискванията.

В третото надграждащо обстоятелство (стр.3) е поставено изискване участниците да посочат конкретните отговорници за всяка една от дейностите, включително и за въвеждането на обекта в експлоатация, а в първото надграждащо обстоятелство (както и по т. 1 от минималните изисквания) е посочено, че „обекта се предава като цяло с протокол-образец 15“. Не става ясно дали изпълнителят ще е ангажиран с въвеждане на обекта в експлоатация или ще приключи дейностите по поръчката с подписването на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа. В техническите спецификации също не е посочено крайното събитие/документ за приключване на дейностите по договора за строителство. Препоръчвам прецизиране на изискванията и надграждащите обстоятелства.

В документа, по Показател ОЦ – Предлагана цена, на стр. 4, е посочено, че „При допуснати аритметични грешки изразяващи се в несъответствие между отделните видове дейности и обща цена, участниците ще бъдат отстранени.“

Основанието за отстраняване на участник, поради наличие на аритметична грешка при умножение на количеството работа и единичната цена, както и при сумиране стойностите на отделните видове СМР е ограничително. Липсата на аритметична грешка в ценовото предложение на участник няма връзка с изпълнението на поръчката и няма принос за избор на най-доброто предложение.

Да се има предвид, че за добра практика се счита когато:

- при разлика в стойностите на произведенията, единичната цена се приема за меродавна;
- всички цифри в общата стойност за изпълнение на поръчката се изписват и с думи, като при разминаване в изписаното с цифри и с думи за достоверно ще се приема изписаното с думи.

Препоръчвам редакция, съгласно гореописаното.

III.4) Съответствие на проекта на методика с условията в техническата спецификация

Констатации и препоръки:

Не са установени несъответствия с разпоредбите на законодателството, регламентиращо дейностите от предмета на поръчката

РАЗДЕЛ IV

Допълнителна информация

--

РАЗДЕЛ V

Данни за външния експерт, извършил проверката

Три имена	Росица [REDACTED] Македонска
Пореден № в Списъка по чл. 229а ЗОП:	ETC-12 <u>Заличено на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД</u>
Област на компетентност:	2. Строителство на сгради и съоръжения
Избран въз основа на жребий, проведен на:	05.09.2018 г.
Договор №/дата:	КСИ-174/2018 г.
Коментари и други бележки:	

Подпис: /.../

(подписва се с електронен подпис на лицето)