

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 263

[Signature]

гр. Враца, 06.06.2022г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВРАЦА, шести състав, в закрито заседание на 06.06.2022г./ шести юни две хиляди двадесет и втора година/ в състав:

АДМ.СЪДИЯ: ТАТЯНА КОЦЕВА

като разгледа докладваното от съдията адм. дело № 276 по описа на АдМС – Враца за 2022 г. и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по Заповед № ПО-07-11/04.05.2022г. на Областен управител на област Враца, с която е оспорено РЕШЕНИЕ №658 по Протокол №32 от 20.04.2022г. на Общински съвет Бяла Слатина, с което последният е дал съгласие за поемане на дългосрочен общински дълг, след провеждане на процедура за избор на финансова или кредитна институция по реда на Наредба №17 на Общински съвет Бяла Слатина, с цел реализиране на инвестиционен проект в полза на местната общност, а именно „Рехабилитация на улици/части от улици в населените места на територията на община Бяла Слатина. Твърди се, че оспореното решение е издадено в противоречие със Закона за общинския дълг – чл.13 и чл.14, т.2 и т.3 и се иска неговата отмяна.

По делото е изискана и приложена от ОбС-Бяла Слатина с писмо вх. № 1599/25.05.2022г. по опис адм.преписка по оспореното решение.

Съдът, след като се запозна с направеното оспорване и приложената адм.преписка счита, че оспорването е недопустимо, тъй като е насочено против акт, който не подлежи на съдебен контрол. Съображенията за това са следните:

Със заповед № ПО-07-9/12.04.2022г. на Областен управител на област Враца е върнато за ново обсъждане Решение №621 по Протокол №31/31.03.2022г. на ОбС-Бяла Слатина, като незаконосъобразно.

След връщането на решението за ново обсъждане е прието оспореното решение №658 по Протокол №32/20.04.2022г. на ОбС-Бяла Слатина, с което на основание чл.3, т.7, чл.13 и чл.14 от Закона за общинския дълг, Наредба №17 на ОбС-Бяла Слатина, докладна на Кмета на общината изх.№ 2600-86-23/14.04.2022г. и 18.03.2022г., предложение на Кмета на общината изх.№2600-86-24/14.04.2022г. и чл.21, ал.2, чл.45, ал.9, 10 и 11 ЗМСМА, във връзка с чл. 21, ал.1, т.10 и т.23 ЗМСМА и чл.5, ал.1, т.9 и т.22 и чл.5, ал.2 ПОДОСНКВОА и с него е взето решение за поемане на дългосрочен общински дълг, след провеждане на процедура за избор на финансова или кредитна институция по реда на Наредба №17 на ОбС - Бяла Слатина, с цел реализиране на инвестиционен проект в полза на местната общност, а именно „Рехабилитация на улици/части от улици в населените места на територията на община Бяла Слатина. В решението са посочени основните параметри на дълга и е възложено на Кмета на община Б.Слатина да проведе процедура за избор на финансова или кредитна институция и да внесе в ОбС-Бяла Слатина доклад за резултатите от нея.

Съгласно чл.2 и чл.3 от Закон за общински дълг/ЗОД/, всички финансови задължения, поети от името и за сметка на общината съставляват общински дълг и представляват задължение на общината, като общинският дълг се поема по решение на ОбС.

С въпросното решение се реализира управление на публични средства и то е израз на оперативната самостоятелност на общинските съвети, то не е нито индивидуален, нито общ административен акт по определенията в

чл. 21 и чл. 65 АПК, тъй като не създава права или задължения и не засяга непосредствено права, свободи или законни интереси на отделни граждани или организации, нито на неопределен брой лица. На съдебно оспорване, съгласно дял III на АПК подлежат индивидуалните, общите и нормативните административни актове. Действително, по силата на чл. 45, ал. 3 от ЗМСМА, актовете на общинския съвет могат да се оспорват пред съответния административен съд, но на съдебен контрол по тази разпоредба подлежат само тези актове на общинския съвет, които имат характеристиките на индивидуален, общ или нормативен административен акт. Решението няма характер на властническо волеизявление, а е основен и самостоятелен способ за управление и разпореждане с общинска собственост и проява на оперативната самостоятелност на общинските съвети. Решението на общинския съвет за поемане на общински дълг не подлежи на оспорване и по реда на чл. 45, ал. 4, изр. 1 от ЗМСМА, съгласно който актовете на общинските съвети могат да бъдат оспорени от областните управители, но при определен ред и освен ако в закон е предвидено друго. В конкретния случай, в приложимия материален закон ЗОД, е предвиден друг ред за контрол върху решенията на общинските съвети по чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА. С решенията на общинския съвет, взети на основание чл. 21, ал. 1, т. 10 от ЗМСМА, се осъществява управление на публични средства и поради това тези решения не са властнически акт по смисъла на чл. 21 от АПК. Съгласно чл. 10 от Закона за общинския дълг (ЗОД) Сметната палата осъществява одит върху възникването и управлението на общинския и гарантирания от общината дълг и използването на дълговите инструменти. Специалният закон урежда друга форма на контрол, която изключва общия съдебен контрол по реда на АПК.

Процесното решение на ОбС е акт, който не засяга пряко правната сфера на гражданите и организациите, тъй като въздействието му е опосредено от действието на акта за приемане на общинския бюджет. Вземайки предвид ТР № 2/16.04.2013 г. на ВАС по т. д. № 4/2011 г., на съдебен контрол за законосъобразност подлежи актът по приемане на общинския бюджет и именно в този контрол следва да се прецени съотношението на поетия дълг с определения максимален размер на общинския дълг.

С оглед на изложеното и направеното оспорване е недопустимо и следва да се остави без разглеждане и да се прекрати производството по делото.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 1 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ Заповед № ПО-07-11/04.05.2022г. на Областен управител на област Враца, с която е оспорено РЕШЕНИЕ №658 по Протокол №32 от 20.04.2022г. на Общински съвет Бяла Слатина.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм.дело №276/2022г. по описа на Административен съд Враца.

Определението подлежи на обжалване, чрез Административен съд Враца с частна жалба пред Върховния административен съд София, в 7-дневен срок от уведомяването на страните.

На основание чл. 138 от АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

АДМ.СЪДИЯ: 